

Buchbesprechungen

Ciro, Tony: The Global Financial Crisis – Triggers, Responses, and Aftermath. Aldershot, Hampshire: Ashgate Publishing Ltd., (2012). ISBN 9781409411390. xiii, 251 p. UK£ 58.50.

The book under review is a special study by a scholar of economics and law of the recent global financial and economic crisis that found its genesis in the US subprime mortgage market and quickly spread to other financial markets, leading to a serious dislocation in international, credit, debt and equity markets, the collapse of numerous financial institutions, extreme declines in industrial production, huge unemployment, massive government interventions, and intense policy-makers' follow-up. US subprime was compounded by the Euro zone sovereign debt crisis beginning in Greece and Ireland, further engulfing the already burning global economy.

An introduction (pp. 1-11) titled "Timeline of Crisis" lays out the book's central topic of inquiry, i.e. the recent global financial crisis (GFC) from 2007 to 2011 as it unfolded as subprime mortgage crisis in the United States when the housing bubble burst and soon the financial markets collapsed, swept over to Europe and the rest of the world with the disruption and dislocation in international credit and financial markets, and received an extra blow when the Euro zone sovereign debt woes began to emerge in a number of Euro zone countries. A sub-chapter titled "Structure of the Book" guides the reader through the various perspectives from which the author looks at the GFC in the following 8 chapters.

Chapter 1 (pp. 13-31) recalls history, namely "Previous Crises". The historical flashback is commendable. It is also remarkable insofar as the author in few pages (a total of 19 pages) recaps the patterns of earlier financial crises, their economic impacts, and responses to them. His selection for the flashback is almost perfect as it includes the 1930s Great Depression, the 1970s OPEC (Oil Producing and Exporting Countries) oil crisis, the 1987 stock market crash, and the Asian crisis in the mid-1990s. The only regrettable omission concerns the establishment of the Bretton Woods institutions, the International Monetary Fund (IMF) and the World Bank, an international monetary and finance system managed by the IMF and the Bank as well as a trading system (General Agreement on Tariffs and Trade, later to become the World Trade Organization) in response to the "beggar-the-neighbour" phenomenon which stifled growth domestically and internationally during the 1930s Great Depression. Thanks to this international monetary, finance, and trading system, the developed world has been largely spared from serious crises after World War II. Yet, by contrast, the Third

ZaöRV 73 (2013), 783-796

World has experienced hundreds of international financial crises mostly in the format of sovereign debt crises. To date, the 429 Paris Club debt restructurings of a total aggregate sovereign debt in the amount of US\$ 573 billions with 90 different debtor countries attest to the fact that financial crises have hit developing countries many times since the 1970s. Each of these hundreds of financial crises in the Third World have been for the country/countries involved as devastating, if not worse, as the recent GFC was for the developed world that is at the heart of the book under review. Fortunately, the author is aware of the general problem of repeated financial crises in developing countries. As he points out in the last chapter of his book, most developing countries do not have adequate regulation in place to deal with crises irrespective of whether these are home grown or imported.

Chapter 2 (pp. 33-54) discusses “[t]he Triggers of the Crisis”, i.e. (i) the housing bubble in the US and elsewhere, (ii) the collapse of Lehman Brothers and the global credit freeze, (iii) systemic market failure in the US and spill over to Europe as a result of a multitude of collapses of financial institutions engaged in the origination and distribution of “exotic and opaque financial products” (i.e. complex ABSs [asset backed securities] such as CMOs [collateralized mortgage obligations] and CDOs [collateralized debt obligations] and derivatives such as CDSs [credit default swaps]), (iv) the extra strain on international financial markets by the emergence of imminent defaults on sovereign debt in a number of Euro zone countries, (v) non-transparent financial markets both in the US and elsewhere in which above-named “exotic and opaque financial products” could be “reengineered, repackaged and even relabelled, and exported to investors all over the world,” and, last but not the least, (vi) ineffective market regulation that allowed the evolution of an unregulated “shadow banking system” dealing in complex financial products in huge volumes outside the purview of regulators.

Chapter 3 (pp. 55-74) titled “The Crisis goes Global” tells the story of the GFC in various countries/regions. The chapter’s introductory sentences acknowledge that the GFC affected both “developed and emerging nations”, that it “did not discriminate on any basis”, and, “[p]ut simply, [that] the consequences of the crisis have been devastating”, thereby generating an implicit expectation of comprehensive global geographical coverage of the repercussions of the GFC. The author almost manages to comprehensively tell the story, but is thin on the GFC’s impact on developing countries. Yet, the reports on the crisis in the selected countries/regions (US, UK, Australia, Southeast Asia, China and India, Latin America, Southeast Europe, Ireland, and the International Economy) offer great insights into the various

players. These consist of the “bad guys” who were actively engaged in making the crisis happen (e.g., in the US, Freddie Mac and Fannie Mae, Wachovia and Washington Mutual, Bear Stearns, Lehman Brothers, AIG [American International Group]), and the “good guys” who were trying to prevent worse by rescuing and bailing out crumbling entities (e.g., in the US, the Federal Reserve and Treasury). The reports also illustrate that even countries/regions where no “bad guys” were hard at work to set the crisis in motion suffered adverse, economic effects due to the inter-linkages between the world’s economies and financial systems. For example, in countries like China, India and Indonesia with growth resting primarily on international trade, the gross domestic product dramatically declined when the US’ and Europe’s economies broke down in the GFC and demand for goods from the South Asian trading nations went down. Another aspect of inter-linkages that could have probably been stressed resides in the serious implications of the global credit crunch on many developing countries which in GFC times had difficulties to find private capital to serve their continued borrowing needs.

Chapter 4 (pp. 75-91) titled “Financial Markets and the GFC” and its sub-chapters on (i) financial markets, the GFC and the great recession, (ii) OTC (over-the-counter) derivatives markets, (iii) structured financial products (wrapped, synthesized, securitized and collateralized), (iv) the shadow banking sector, (v) systemic risk concerns, and (vi) liquidity and short-term money markets, analyse the causes for the GFC “Made in USA” from a technical perspective. Certain complex financial products at the core of the crisis (OTC credit derivatives and RMBSs [residential mortgage backed securities] and CDOs) receive primary attention. The details of these products’ operations, the immense volume of these products that the markets had to absorb, and the fact that they were traded in a largely unregulated environment aided by further “bad guys”, namely credit rating agencies that gave AAA ratings to products that ultimately became “toxic assets”, explain the “build-up” of systemic risk largely unnoticed by regulators.

Chapter 5 (pp. 93-139) on “Rescue Packages and Policy Responses” tracks the immediate interventions made by regulators and policymakers in a number of selected countries/regions including the US, the EU (in particular Greece and Ireland), the UK, Russia, Canada, Australia and New Zealand, Japan, India, China, and Latin America. The chapter’s level of detail in coverage of the various interventions chosen in various countries is exceptional. Regulators and policymakers used a range of conventional measures in response to financial crises (e.g. expansionary monetary policy such as reducing key interest rates and setting up extra lending windows to

ZaöRV 73 (2013)

boost the system's liquidity). And, they used extraordinary measures (such as huge bailouts by virtue of which "toxic assets" would be purchased from troubled institutions, and/or entire receiverships of such institutions would be arranged for). Further, follow-up measures to revive the flailing economy included fiscal stimulus in the form of assistance to the industry such as automotive and the unemployed in the US. Or, fiscal austerity was adhered to like in Greece to make up for years of living beyond one's means. What becomes clear based on the example of individual countries is that the toolbox of regulators and policymakers to avert the worst in a crisis contains a limited number of tools. Also, in most cases, regulators and policymakers went to extremes in the recent GFC. What might have been useful, but should probably be the topic of another book, would have been an inquiry into the different cost of financial crises from the perspective of the average "Main Street" person in developed compared with developing countries.

Chapter 6 (pp. 141-168) deals with "Inquiries into the Crisis and Proposals for Reform". It describes (i) the G30 work, (ii) the US Financial Crisis Inquiry Report, (iii) the US Senate Report, (iv) the US Treasury Report, (v) the UK Financial Supervisory Authority (FSA) or Turner Review, (vi) the EU Report on Financial Supervision, and (vii) "Basel III" by the Basel Committee on Banking Supervision (BCBS). The common theme of all inquiries is, not surprisingly, the finding of weak regulation on a number of fronts that allowed Wall Street and overseas' counterparts to almost wreck the global financial system had it not been for the various countries' governments' and central banks' massive rescue measures. The chapter's synopsis of the major inquiries into the crisis is good and leads logically to the next steps taken by governments and legislatures, i.e. new regulation, discussed in the next chapter.

Chapter 7 (pp. 169-206) titled "New Financial Markets Regulation" details the major legislation enacted in the US and the UK. The chapter's recap of the 2010 US Congressional Financial Reform and Consumer Protection Act, also called Dodd-Frank in reference to Senator *Chris Dodd* and Congressman *Barney Frank* who led this legislative effort, is precise and comprehensive. The major pieces of Dodd-Frank, including the Financial Stability Oversight Council monitoring SIFIs (systemically important financial institutions), the unwinding authority to end the "too-big-to-fail" paradigm, enhanced prudential standards, ban on proprietary trading, new standards for OTC derivatives, new standards for insurance, investor protection, supervision of hedge funds and private equity, and consumer protection, receive due attention. OTC derivatives received possibly a bit too much attention. For example, in lieu of the verbatim quote of a set of com-

prehensive core principles for the new derivatives clearing organizations (pp. 177-179), the chapter could have discussed further aspects of Dodd-Frank, e.g. provisions that attempt to tackle executive compensation and corporate governance. The 2010 UK Financial Services Act and its major institutional invention of a Council for Financial Stability to look after systemic risk, improved consumer protection, and restrictions on short-selling are as neatly covered as Dodd-Frank.

Regrettably, the efforts made by the EU and developments in emerging economies' markets as well as within international forums, such as the political forum of the G20 and the expert forums of the FSB (Financial Stability Board), the BCBS, IOSCO (International Organization of Securities and Exchange Commissions), IAIS (International Association of Insurance Supervisors), FATF (Financial Action Task Force), and, most importantly, the potential impact of the recommendations of these bodies on IMF and World Bank policy advice to emerging economies and developing countries beyond those that are members of the G20 are not covered. A discussion of developments within these international forums would possibly have influenced the author's personal suggestion laid out in the last chapter (Chapter 8, pp. 207-218) titled "The Way to Go" to set up a new international organization in order to introduce new international financial regulation along the lines of the recent US and UK acts. The proposed tasks of the proposed International Council for Financial Stability to introduce global warning systems and a new global regulation have in part already been implemented by the IMF. For example, the IMF engages in the EWE (Early Warning Exercise) which expands the IMF's surveillance tool kit. The IMF also issues the Global Financial Stability Reports. If IMF members would politically so desire, the IMF could also advise its borrowing members to enact further financial regulation, including one that deals with systemic risk.

Yet, the author is certainly correct in pointing out in his last chapter that the regulatory environment in international financial markets of developing and emerging economies is weak. The risk of "regulatory arbitrage" or "shopping around" for international financial markets by financial product issuers who won't be able to sell their risky products on developed countries' financial markets, but can still do so in international financial markets in the rest of the world, should not be underestimated.

A few minor editorial points relate to (i) the table of contents, and (ii) the use of primary and secondary sources. The book would have benefitted from a more detailed table of contents in addition to the roadmap in prose in the introductory chapter. The book makes excellent use of primary sources well referenced in footnotes and a separate bibliography at the end

ZaöRV 73 (2013)

of the book. Unfortunately, other academics' take on general economic phenomena or the special phenomena of the crisis, while invariably noted in the text, are often not referenced, something that a legal audience might appreciate.

Altogether, the study of the recent financial and economic turmoil and regulatory responses to it is well balanced, detailed, and comprehensive. The compact take on the GFC from a learned economist (and lawyer) is accessible reading for lawyers with basic knowledge of economics and finance, and, it inspires more inquiries into the GFC and international financial crises from further angles.

Sabine Schlemmer-Schulte, London

Iliopoulos-Strangas, Julia/Flauss, Jean-François (Hrsg.): Das soft law der europäischen Organisationen – The Soft Law of European Organisations – La soft law des organisations européennes. SIPE Bd. 7. Baden-Baden: Nomos Verlag/Athen: Ant. N. Sakkoulas Publishers/Bern: Stämpfli Verlag AG, (2012). ISBN 9783832975586, ISBN 9783727277177, ISBN 9789601525730. 427 S. € 74.-

Das "soft law der europäischen Organisationen", insbesondere dasjenige des Europarates und der EU, bildeten das Rahmenthema des siebten Kongresses der Societas Iuris Publici Europaei (SIPE), der vom 10.-12.6.2010 in Straßburg getagt hat. Der Tagungsband dieses Kongresses, der von *Julia Iliopoulos-Strangas* und *Jean-François Flauss* herausgegeben worden ist, umfasst 18 Beiträge in deutscher, englischer und französischer Sprache. In das Tagungsthema eingeführt wird der Leser durch ein Referat von *Peter-Christian Müller-Graff* ("Das Soft Law der Europäischen Organisationen: Einführung"), der sowohl den Terminus als auch die Erscheinungsformen des "soft law" analysiert. Die Bedeutung des soft law für die Rechtsprechung des EGMR erörtert *Jörg Polakiewicz* am Beispiel des Strafvollzuges ("Finalités et fonctions de la soft law européenne. L'expérience du Conseil de l'Europe"); besonders hervorzuheben ist hierbei die Aufforderung, nach methodischen Regeln für die Fruchtbarmachung des soft law zu suchen. Illustriert und ergänzt wird dies durch einen Kommentar aus der Feder von *Günter Schirmer* ("Goals and Functions of European Soft Law"), der sich in erster Linie auf Beispiele aus der Praxis der Parlamentarischen Versammlung des Europarates bezieht.

Mit den Funktionen des soft law in der Rechtsordnung der EU beschäftigt sich der Abschnitt von *Enzo Cannizzaro* und *Emanuele Rebasti* ("Soft Law in the EU Legal Order"), die den verstärkten Einsatz von soft law als das Kennzeichen einer konsensualen Rechtsetzung interpretieren. Als die

wesentlichen Funktionen des soft law in der Union werden dabei die katalysatorische Wirkung des soft law für das Entstehen gewohnheitsrechtlicher Regeln (die später zu geschriebenem Recht werden können), das Bereitstellen eines Maßstabs für die Verhältnismäßigkeitsprüfung und der Indizcharakter bei der Inhaltsbestimmung des "hard law" herausgearbeitet. Dass die wachsende Schaffung von soft law längerfristig zu Kompetenzverschiebungen beitragen kann, wird hierbei kritisch beurteilt – die Zuflucht zu den Mitteln des soft law erscheine nicht selten auch als ein Fliehen vor der bindenden Kraft der Verträge.

Derartige Umgehungstendenzen diagnostizieren *Cannizzaro/Rebasti* sowohl für das soft law der Staaten als auch für das soft law der Kommission: Während die Staaten das soft law als Mittel zur Wahrung des Staatenkonsenses entdecken (und hierdurch ein Stück weit die supranationale Methode preisgeben), ziele die Kommission durch die Erzeugung von soft law nicht zuletzt darauf ab, ihren eigenen Einfluss über die in den Verträgen festgelegten Grenzen hinaus zu erweitern. In beiden Zusammenhängen finde sich ein und derselbe Verlierer: Das EU-Parlament.

Die Gefahren eines überhand nehmenden soft law im Bereich der EU behandelt auch *Jürgen Schwarze* ("Soft law im Recht der Europäischen Union"), der insbesondere auf eine mögliche Beeinträchtigung rechtsstaatlicher Grundsätze hinweist und für eine Art "Wesentlichkeitsvorbehalt" im Verhältnis der bindenden rechtlichen Normen zu den Regeln des soft law plädiert. In welchem Umfang der EuGH soft law unmittelbar berücksichtigt hat, zeigt *Daniel Sarmiento* in einer kurzen Fallstudie auf ("European Soft Law and National Authorities: Incorporation, Enforcement and Interference"). Hieraus entwickelt *Sarmiento* die Frage, inwiefern auch die nationalen Gerichte an das europäische soft law bzw. die hierauf sich beziehende Rechtsprechung des EuGH gebunden erscheinen. Am Vorrang des Unionsrechts sollen die Regeln des soft law demnach insofern teilnehmen, als das hard law auf diese verweist. Die Bedeutung einer solchen Bindung sei unter anderem in der Öffnung und in dem Anschluss der innerstaatlichen Rechtsordnungen an die immer zahlreicher werdenden grundrechtlichen Standards einer internationalen rechtlichen Ordnung zu finden.

In rechtstheoretischer Hinsicht bilde das soft law eine neue und autonome Quelle des Rechts, die, obgleich sie unverbunden mit dem klassischen Rechtssystem scheint, den Kreis der autorisierten Interpreten des Rechts zu erweitern vermag – von *Sarmiento* wird dies als eine Art von "legal pluralism" gedeutet.

Auf die Gefahr, die bestände, wenn das soft law gegen den Willen der Staaten durchgesetzt wird, macht *Giorgio Malinverni* in seinem Kommentar

ZaöRV 73 (2013)

aufmerksam (“Effectivité et efficacité via les juridictions constitutionnelles nationales”). Niemand anderes als das Verfassungsgericht bestimme die Bedeutung und den Stellenwert einer Regel des soft law in einem Staat.

Um eine Systematisierung der Kategorien des “hard law” und des “soft law” im Hinblick auf die EU ist *Allan Rosas* (“Soft Law and the European Court of Justice”) bemüht, der hierbei immer wieder von einer Grauzone spricht, die zwischen den beiden Kategorien des hard law und des soft law nachweisbar sei. Dass auch das soft law von der Rechtsprechung des EuGH nicht abweichen dürfe, hebt *Vassilios Christianos* in seinem Beitrag hervor (“Soft Law in the European Union: Effectiveness and Efficiency through the Court of Justice of the European Union”). Im Unterschied zu den rechtsverbindlichen Regeln des hard law erzeuge das soft law lediglich praktische Verhaltensmaßstäbe, die nichtsdestoweniger ein rechtlich schutzwürdiges Vertrauen bei den Betroffenen hervorrufen können.

Kritisch zur Rolle des soft law in der Rechtsprechung des EGMR äußert sich *Jean-François Flauss* (“L’effectivité et l’efficacité de la soft law européenne dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme”), der zunächst darauf hinweist, dass der EGMR alle Formen von soft law gleich, sprich also: ohne Rangunterschiede, behandle; insbesondere unterscheide er nicht nach der Herkunft des soft law. Weshalb der EGMR bei seiner Entscheidungsfindung in manchen Fällen auf das soft law zurückgreift und in vergleichbaren anderen nicht, sei kaum nachzuvollziehen; insofern handele es sich um Opportunitätsabwägungen ohne methodische Reflexionen. Die Argumentation des EGMR werde durch diese Einbeziehung des soft law flexibel gemacht; auch Kehrtwenden in seiner Rechtsprechung seien durch die Änderung von Regelungen des soft law bereits ausgelöst worden. Bezugnahmen auf die Texte des soft law ersetzen mitunter sogar die Begründung des Urteils. Kritisch sieht *Flauss* zudem den Rückgriff des EGMR auf die Regeln des soft law, wenn jener Rekurs darauf abzielt, einen Staatenkonsens zu behaupten: Weil sich echte Übereinstimmungen unter den 47 Staaten der EMRK immer schwieriger auffinden ließen, genüge dem EGMR für die Annahme eines Konsenses nicht selten der Hinweis auf soft law. Gelegentlich würden den Staaten über den Umweg des soft law zwingende Normen entgegengehalten, die diese Staaten nach völkerrechtlichen Regeln nicht binden – auf diese Art und Weise setze der EGMR Bindungswirkungen durch, wo gerade keine solchen beständen. Jenes Vorgehen der Straßburger Richter sei auch von Art. 31 WVRK nicht gedeckt.

Demgegenüber meint *Georg Ress* in seinem Kommentar zu diesem Beitrag (“L’effectivité et l’efficacité de la soft law européenne dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme”), dass sich ein solcher

Rekurs des EGMR auf die Regeln des soft law zur Auslegung der EMRK innerhalb der Grenzen des Art. 31 WVRK bewege. Indem *Ress* für die größtmögliche Klarheit bei der Unterscheidung von Recht und Nicht-Recht plädiert, begegnet er auch dem Begriff "soft law" kritisch. Die Diskussion hierüber sei letztlich nur Teil einer alten Debatte über die Auslegung von internationalen Verträgen – was man unter dem Stichwort des "soft law" behandle, erweise sich bei genauerem Hinsehen als ein neues Label für ein altes Problem. Der Begriff des soft law bilde insofern ein Beispiel für das Eindringen von Kategorien aus Politik- und Sozialwissenschaften in die Völkerrechtslehre, ohne dass hieraus bessere Lösungen folgten.

Ein vergleichsweise positives Bild des Phänomens "soft law" zeichnet *Matthias Knauff* ("Legitimität und Legitimation des europäischen Soft Law – Grundfragen und Lösungsansätze"), der den besonderen Nutzen des soft law bei der (rechtsstaatlich gebotenen) Herstellung von Rechtssicherheit ausmacht und zugleich darauf hinweist, dass gerade hierauf die Akzeptanz des soft law beruhe. Es sei nicht zu verkennen, dass auch das soft law einen wichtigen Beitrag zum Funktionieren der rechtlichen Ordnung erbringe, den *Knauff* als alternativlos betrachtet. Ein Zurückdrängen des soft law erscheine insofern aus Gründen der Rechtsstaatlichkeit problematisch. Bei der Auslegung rechtlicher Normen komme dem soft law neben den hergebrachten Auslegungsmethoden eine spezielle Funktion zu.

Ob die Erzeugung von soft law einer rechtlichen Basis bedürfe, untersucht *Mihalis Vilaras* zu Beginn seines Beitrags ("Réflexions sur la légitimité et la légitimation de la 'soft law' en droit de l'Union européenne"), der dabei auch auf die Bedeutung des soft law für das Transparenzgebot eingeht. Die Aussagen des EuGH zur Bedeutung und zu den Grenzen des soft law werden sodann überblicksartig zusammengestellt.

Von jenen Arbeiten, die im Rahmen des "Ateliers junger Wissenschaftler" präsentiert worden sind, sei hier zunächst der Beitrag von *Mihaela Ailincăi* erwähnt ("Le suivi du respect de la soft law au sein du Conseil de l'Europe"). Die Autorin zeigt detailliert auf, wie soft law und hard law einander oft ähneln, so dass in mancherlei Hinsicht kaum noch Unterschiede bestehen – dies insbesondere dann, wenn es darum geht, die Einhaltung der Verhaltensgebote und Pflichten zu überwachen, die sich daraus ergeben.

Am Beispiel der Gleichstellung von Mann und Frau belegt *Frédéric Edel* ("Susciter et accompagner les politiques d'égalité: Les apports des instruments européens de soft law à la lutte contre les inégalités entre hommes et femmes"), dass soft law insbesondere dort eingesetzt wird, wo die Staaten dahin gebracht werden sollen, Entwicklungen aktiv zu fördern (also nicht nur auf Diskriminierungen zu verzichten). Hier diene das soft law insbe-

sondere dazu, Vorstöße zu unternehmen und neue Mittel zu testen – die Erzeugung von “soft law” fungiere oftmals als erster Schritt auf dem Weg zu größeren Zielen, die nicht von heute auf morgen erreicht werden können.

Alles in allem macht der Sammelband im Hinblick auf die Bereiche des EU-Rechts und der Rechtssetzung des Europarats deutlich, dass sich das Phänomen des “soft law” in vielfältiger Weise als ein Prüfstein des rechtlichen Denkens erweist – und mehr noch als das: Er belegt, dass durch den Umgang der europäischen Gerichte mit den Regeln des “soft law” eine intensivere Auseinandersetzung mit den Maßstäben der Rechtmäßigkeit und der Rechtswidrigkeit (als den Grundkategorien eines jeden juristischen Denkens) erforderlich wird – die Schaffung von soft law hebt insofern den Rechtsbegriff selbst auf den Prüfstand. Die Abhandlungen des Tagungsbandes der SIPE stellen bedeutende Beiträge für eine wissenschaftliche Annäherung an diesen Fragenkreis dar.

Stefan Haack, Bonn

Stolleis, Michael: Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. Bd. 4: Staats- und Verwaltungsrechtswissenschaft in West und Ost 1945-1990. München: C. H. Beck, (2011). ISBN 9783406632037. 720 S. € 69.-

Mit dem vierten Band hat *Michael Stolleis* seine Geschichte des öffentlichen Rechts, die vom 16. Jahrhundert bis fast in die Gegenwart reicht, abgeschlossen. Vergleicht man den letzten Band, der die Jahre 1945-1990 umfasst, mit den vorhergehenden, so fällt auf, dass die Völkerrechtswissenschaft und das Völkerrecht darin eine größere Rolle spielen als zuvor. Das gibt Anlass, den vierten Band aus völkerrechtlicher Perspektive inhaltlich und methodisch genauer in Augenschein zu nehmen: Schon die Unterüberschrift zeigt, dass im Zentrum der Aufmerksamkeit das Staats- und Verwaltungsrecht stehen. Jedoch bildet das Völkerrecht in vielerlei Hinsicht die narrative Klammer und die Einbettung für die anderen Bereiche. Thematisch stehen am Anfang und am Ende im Wesentlichen völkerrechtliche Fragen. Die Diskussionen um den rechtlichen Status Deutschlands und das Verhältnis der Bundesrepublik zur ehemaligen DDR ziehen sich wie ein roter Faden durch das Buch. Von den frühen Versuchen, die Staatsmerkmale in entsprechender Weise anzupassen, wie etwa durch *Günter Dürig* (S. 35), über die schrittweise Anerkennung der Staatlichkeit der DDR, bezeugt durch das Referat von *Rudolf Bernhardt* auf der Staatsrechtslehrertagung 1978 (S. 638-639), nimmt *Stolleis* das Thema immer wieder auf und lässt es in der großen Debatte um die rechtliche Konstruktion der Vereinigung Deutschlands münden.

Hier standen sich die Meinungen von *Jochen Frowein* und *Josef Isensee* gegenüber, zwischen welchen *Christian Tomuschat* vermittelte (S. 641-643). Im Ausblick, mit dem *Stolleis* seine Betrachtungen ausklingen lässt, stellt er Gedanken über den Wandel des Völkerrechts und die Zukunft der Staatlichkeit und damit auch der Staatsrechtswissenschaft im Zuge von Globalisierung und internationalem Verfassungsdenken an. Natürlich sind damit nicht alle wichtigen Themen der Jahre 1945-1990 erfasst, jedoch vielleicht die beiden mit der größten Breitenwirkung. Im Laufe der Darstellung finden sich viele interessante Beobachtungen und Bemerkungen zur Völkerrechtswissenschaft in Deutschland.

So erfährt man etwas über die Neugründung der Deutschen Gesellschaft für Völkerrecht (S. 76-80), die sich 2011 in Deutsche Gesellschaft für Internationales Recht umbenannt hat. Es wird auch geschildert, dass das "Flaggschiff des Staatsrechts", das Archiv des öffentlichen Rechts, mit einem Beitrag von *Friedrich Klein* zum Vetorecht im Weltsicherheitsrat (S. 88) und damit mit einem völkerrechtlichen Beitrag nach dem Krieg eröffnete.

Das erste Völkerrechtslehrbuch nach dem Krieg stammt vom Diplomaten *Ernst Sauer* und wurde zögerlich im akademischen Diskurs wahrgenommen. *Carl Schmitt* verfasste anonym ein Lernskript zum Völkerrecht, das ihm als Vorstudie zu seinem Buch der "Nomos der Erde" diente (S. 203). Erinnert wird auch an das originelle Lehrbuch von *Willhelm Wengler*, das heute kaum mehr bekannt ist (S. 207). *Stolleis* vergisst auch nicht die Völkerrechtswissenschaft der DDR, die er mit Interesse und Einfühlungsvermögen beobachtet. Man erfährt ferner, wie *Hans Kelsen* lange Zeit ignoriert und "geschmäht" dann aber u. a. vom Marburger Völkerrechtler *Gerhard Hoffmann* wieder rezipiert wurde (S. 389).

Die Völkerrechtswissenschaft wird so immer wieder erwähnt, aber anders als die Staats- und Verwaltungsrechtswissenschaft nicht durchgängig behandelt. Noch offensichtlicher betrifft dies die Europarechtswissenschaft, die in einem getrennten Kapitel behandelt wird (S. 604-629).

Die prägenden Dichotomien, die in die Erzählung eingewoben sind und immer wieder aufscheinen, spielen bei der Betrachtung des Völkerrechts und des Europarechts keine große Rolle. Wenn die Erzählung zwischen den Fixpunkten Staat und Verfassung, liberal und konservativ oder zwischen *Smend* und *Schmitt* oszilliert – letzteres immer eingedenk von *Kelsen* und *Heller* – dann meist in Bezug auf das nationale und nicht auf das internationale Recht. Diese exemplarisch zusammengetragenen Informationen zeigen, dass *Stolleis* große Linien gezeichnet, aber auch eine Fülle interessanter Informationen zusammengetragen hat. Es wird hier die Prognose gewagt, dass nicht nur der Inhalt des vierten Bandes die Völkerrechtswissenschaft beein-

flussen wird, sondern auch die Art und Weise wie *Stolleis* Geschichte schreibt. In den vergangenen Jahren lässt sich eine zunehmende Zuwendung der Völkerrechtswissenschaft zu ihrer Geschichte beobachten. Wenn dieser Trend anhält, wird sie sich bald auch mit den Methoden und Methodenproblemen der Geschichtswissenschaft auseinandersetzen haben und kann dabei viel von dem hier besprochenen Buch lernen.

Meisterhaft führt *Stolleis* die verschiedenen Möglichkeiten der Geschichtsschreibung vor und zeigt gleichsam, wie man deren Schwierigkeiten vermeidet und Fallen umgeht. Beeindruckend ist die Vielgestaltigkeit der Betrachtungen. In dem Buch finden sich Chroniken von Fakultäten sowie kürzere und längere Gelehrtenbiographien. Manche rechtliche Phänomene werden mit konkreten wichtigen Ereignissen in Verbindung gebracht, andere strukturell erklärt. Bisweilen legt der Autor einzelne gesetzliche Bestimmungen aus, betrachtet aber auch den Auslegungswandel im Laufe der Zeit. Manchmal verwendet er Platz und Zeit zur Schilderung und Exegese einzelner Werke, in anderen Fällen fokussiert er Begriffe und liefert etwa eine begriffsgeschichtliche Analyse der Daseinsvorsorge (S. 264-265). Die diskursanalytischen Beobachtungen des Buches nehmen besonders die Staatsrechtslehrtage in den Blick. Hier werden Themen, Trends und Argumente dargestellt, ausgewertet und eingeordnet.

An anderen Stellen zeigt sich der Autor als intimer Kenner der Wissenschaft des öffentlichen Rechts. Er schreckt vor kritischen Bemerkungen nicht zurück, die etwa das Verhältnis von Wissenschaft und Parteizugehörigkeit betreffen, behandelt dies jedoch offen und besonnen (S. 142, 326). Themen wie die Terrorismusbekämpfung betrachtet er sozialpsychologisch, wenn er etwa von der Angst der deutschen Gesellschaft und ihrem besonderen Sicherheitsbedürfnis spricht (S. 316). Aus diesen vielseitigen methodischen Zugriffen erwächst ein besonderes Bild, an vielen Stellen wird klar, dass es in der Rechtsgeschichte nicht nur den einen Ansatz, die eine Wahrheit gibt, sondern verschiedene Möglichkeiten der Betrachtung, die alle etwas Richtiges ans Tageslicht fördern. Diese Vielseitigkeit der Perspektiven ist beeindruckend und überzeugend. Wenn man sich angesichts dieser Fülle erlauben darf, sich noch etwas zu wünschen, dann würde es sich auf die Fakultätschroniken beziehen: Hier sind so viele interessante Informationen zusammengetragen, dass man sich überlegen könnte, sie in eine digitale Datenbank zu übertragen, die sich nicht nur an der zeitlichen Abfolge der Lehrstuhlbesetzungen von Fakultäten, sondern auch an anderen Parametern ausrichten lässt, so dass man etwa Stammbäume, Lehrstuhlbesetzungslinien oder Stationen und Kollegenkreis eines Gelehrten visualisieren könnte. In

der Zusammenschau dieser Informationen könnten einige interessante Begebenheiten offenbar werden.

Natürlich hat jede Methode, jede Perspektive auf die Geschichte auch tote Winkel und blinde Flecken. *Stolleis* vermeidet die Fallstricke gekonnt, indem er zwischen ihnen navigiert ohne sich ganz auf die eine oder die andere Seite zu begeben. Das merkt man schon bei seiner Ausrichtung am Forschungsgegenstand der Wissenschaft vom öffentlichen Recht: Sie steht zwar im Zentrum der Betrachtungen, wird dabei aber nicht von ihren natürlichen Bezugsgrößen isoliert: *Stolleis* nimmt die allgemeinen rechtswissenschaftlichen Disziplinen in den Blick, beobachtet stellenweise auch die ausländische Rechtswissenschaft (S. 205) und Debatten in den Politikwissenschaften (S. 362). Er fokussiert rechtliche Entwicklungen, besonders im Hinblick auf das Bundesverfassungsgericht. Darüber hinaus wird die Wissenschaftsgeschichte auch an verschiedenen Stellen auf den allgemeinen politischen und gesellschaftlichen Kontext bezogen. Auf der anderen Seite versäumt es der Autor aber nicht, diese Betrachtungen für sein eigentliches Anschauungsobjekt fruchtbar zu machen, das immer im Zentrum bleibt. Dieser wechselnde Blick vermeidet Isolation, aber auch das völlige Verschwimmen seines eigentlichen Themas.

Ein solcher Perspektivenwechsel gelingt *Stolleis* auch im Hinblick auf das Problem von Objektivität und Subjektivität der historischen Betrachtung. Seine objektive Orientierung findet Ausdruck darin, dass er von sich selbst – mit Ausnahme des Nachworts – in der dritten Person als dem “Autor” oder “*Michael Stolleis*” (so z. B. S. 331) spricht. Jedoch enthalten seine Ausführungen oft sehr persönliche Informationen, die nur kennen kann, wer selbst an den wissenschaftlichen Diskursen teilgenommen hat. *Stolleis* spricht dann oft von der wissenschaftlichen “Szene”. Zum einen gelingt ihm eine Bestandsaufnahme unverrückbarer Fakten, zum anderen ist diese angereichert durch eigene Beobachtungen und Wertungen.

Die Frage nach der Subjektivität ist ein allgemeines Problem der Geschichtsschreibung, das bei der Beobachtung der Zeit- und Gegenwartsgeschichte besonders hervortritt. Dass *Stolleis* diese subjektiven Färbungen weder leugnet noch zu meiden versucht, ist weniger als Makel als vielmehr als ein Vorzug und eine Leistung zu werten, denn viele der von ihm behandelten Bereiche sind der Aufmerksamkeit entrückt oder noch gar nicht im historischen Bewusstsein angekommen. Dass der Autor klar Stellung bezieht, verdeckt die vielleicht strittigen Punkte seiner Darstellung nicht, sondern regt vielmehr zum Nachdenken über sie an. Und das umso mehr, als der Autor den Gegenwartsbezug verschiedener historischer Themen her-

stellt und manchmal auch über die Zukunft spekuliert, was bei historischen Arbeiten nicht selbstverständlich ist.

So bezieht er bei seinen Betrachtungen der Parteien die Weimarer Zeit ein (S. 323), andererseits projiziert er den generellen Konflikt zwischen Freiheit und Sicherheit inter-temporal und schlägt die Brücke von der Nichtzulassung zum öffentlichen Dienst zu den Sicherheitsgesetzen nach den Anschlägen vom 11. September 2001 (S. 313-317). Dieser offene Umgang mit dem Gegenwartsbezug der Geschichte ist aber keinesfalls ein Makel, sondern vielmehr ein bedeutender Vorzug des Buches. *Stolleis* schreibt Geschichte in einem doppelten Sinne: Zum einen hat er die Wissenschaftsgeschichte des öffentlichen Rechts in ihrer Gänze erfasst und strukturiert. Damit hat er Felder urbar gemacht auf denen noch viele vertiefende Studien wachsen können. Zum anderen hat er selbst Zeugnis abgelegt als einer, der die Geschichte des öffentlichen Rechts im behandelten Zeitraum wesentlich geprägt hat. Was dabei herausgekommen ist, lässt sich nicht einfach einer Publikationsform zuweisen. Es ist mehr als ein Lehrbuch, Handbuch, mehr als eine Chronik oder eine historische Erzählung. Es ist das Werk eines Teilnehmers und Beobachters. Es handelt vom öffentlichen Recht und dem, was die Wissenschaft vom öffentlichen Recht umgibt, voller Rückblicke und Zukunftsgedanken. Manchmal objektiv, manchmal Streitbar und Streitend. Der gelungene Abschluss der vierbändigen Geschichte des öffentlichen Rechts, eines großen Werkes, das es verdient, nicht nur in den völkerrechtlichen Kanon aufgenommen zu werden.

Christian Djeffal, Berlin